

Текстовая версия подкаста Лазер-шоу «Три дебила». Выпуск 267: Научная фантастика

<http://kg-portal.ru//comments/69120-lazershou-tri-debila-vypusk-267-nauchnaja-fantastika//>

Михаил Судаков: Здравствуйте, товарищи. В этот раз у нас точно финальный выпуск в этом году, совсем пред-предновогодний. У нас спецтема, нам её Влад Титов заказал. Какая у нас спецтема, Евгений?

Евгений Кузьмин: Ноутбук у меня, к сожалению, сел, поэтому придётся воспользоваться твоим айпадиком.

Юрий Лушинский: Интересная тема.

МС: Хорошо. Где? Где ты моим айпадиком воспользуешься?

ЕК: Мне нужно зайти на сайт наш.

МС: Потрясающе.

ЕК: Не-не-не, дай сначала название темы прочитаю. Господи, телефон ты у меня забрал, чтоб снимал, потому что ни у кого телефонов нет с нормальной камерой. Купите себе iPhone X!

МС: Потому что у тебя нормальный телефон. На! Поищи. Вася такой..

ЕК: Вася у тебя в штанах.

ЮЛ: Господи боже мой.

МС: Откуда ты знаешь, что я его так называю?

ЮЛ: Так спецтема-то какая? Да... «Гуляй, Вася!»

ЕК: Где это?..

МС: Ты лох-то какой...

ЕК: А где это было-то?..

МС: Лошара...

ЕК: У меня на телефоне всё есть. Тогда снимать просто не буду, лошара, снимай на свой телефон.

МС: Евгений, что ты сейчас-то не зарядил? Мой заряженный по самое не хочу.

ЕК: Да у меня дохлая батарея, он вообще без этого не может жить, без...

МС: Зачем ты его тогда притащил, если у него дохлая батарея?

ЕК: Да потому что...

МС: Ты бы его открыл, и он сразу же бы сдох.

ЕК: Короче, я потерял, где это.

МС: Заебись.

ЮЛ: Всё-таки, может, дадим Евгению провод?

ЕК: Где, где он писал? Во! «Расскажите про фантастические фильмы, научно-фантастические. Примеры хорошего и плохого кино. Ваши любимые фильмы? Почему так мало снимают в этом жанре?» Заказал нам Влад Титов. Спасибо большое Владу Титову.

МС: Да, спасибо. Мы помнили тему, просто хотели её зачитать полностью.

ЕК: Короче, что я хотел сказать в целом про фантастические фильмы прежде всего: их действительно в последние годы снимают преступно мало. Почему, на ваш взгляд?

ЮЛ: Потому что нету хорошо известных франчайзов и интеллектуальной собственности, которая бы работала как... у которой уже есть своя аудитория, которая бы пошла в кино, плюс заинтересованность сторонних людей.

ЕК: Я думаю, что да, в принципе, ты прав, потому что снимать хорошую фантастику — это дорого, снимать новые франчайзы каждый раз — это сложно. Я думаю, что ещё такой момент настал в последние годы, что комикс-фильмы, которые все, по сути, являются фантастическими так или иначе. Конечно, научной фантастикой их тяжело назвать, большинство из них.

ЮЛ: Например, «Стражи галактики» как-никак относятся к жанру научной фантастики, потому что...

ЕК: Это не научная.

ЮЛ: А что подразумевается под научной фантастикой? «Космическая одиссея 2001 года»? Так это вообще снимается очень...

ЕК: Ну, «Прибытие» — научная фантастика.

МС: «Стартрек», в принципе, гораздо...

ЕК: «Интерстеллар» гораздо более научная фантастика (ха-ха!), чем «Стражи галактики».

ЮЛ: Ну к этому вопросов нету.

ЕК: Вот. Всё-таки научная фантастика — это когда авторы создают некие правила, основанные на логике, и где эти правила работают. В «Стражах галактики» и в целом во вселенной Marvel, как бы хорошо мы к ней ни относились, правила работают очень условно. В одном фильме Железный человек придумывает новый элемент (речь про «Железного человека 2»), и по

идее, это новый источник энергии, который может изменить мир, — и как потом это влияет на все оставшиеся фильмы Marvel?

ЮЛ: Как-то влияет.

ЕК: Никак это не влияет.

ЮЛ: Окей, ладно. «Бегущий по лезвию 2049».

ЕК: Это научная фантастика, самая что ни на есть. Вот. Я просто говорю к тому, что фантастические фильмы..

МС: Ты всё-таки немножко странно научную фантастику трактуешь, ну да ладно.

ЕК: Давай прочитаем в ультимативном источнике информации..

МС: Давай.

ЕК: ...«Википедии», да.

МС: Давай, Евгений. «Научная фантастика — жанр в литературе, кино и других видах искусства, одна из разновидностей фантастики. Научная фантастика основывается на фантастических допущениях, вымысле, спекуляции в области науки, включая как точные, так и естественные и гуманитарные науки. Научная фантастика описывает вымышленные технологии и научные открытия, контакты с нечеловеческим разумом, возможное будущее или альтернативный ход в истории, а также влияние этих допущений на человеческое общество и личность. Действие научной фантастики часто происходит в будущем, что роднит этот жанр с футурологией». То есть насчёт логики и так далее — логика там может и не ночевать особо, главное, чтобы были некие научные допущения, поэтому она и научная фантастика.

ЕК: Хорошо. Тогда все фильмы Marvel — это научная фантастика, как скажешь.

МС: Технически да. Просто понятно, что мы это не будем считать..

ЮЛ: Просто есть, наверное, поп-научная фантастика и хардкор-научная фантастика.

МС: Просто можем смело комиксы более-менее исключить из этого.

ЮЛ: Да-да-да.

МС: Окей, комиксы — это научная фантастика, но мы их просто пока..

ЮЛ: Это книжка с картинками, а мы именно подразумеваем..

МС: Да-да-да, комикс-экранизации.

ЮЛ: Да-да.

МС: К научной фантастике можно отнести, да, «Прибытие», «Стартрек», разумеется...

ЕК: «Звёздные войны» — это фэнтези.

МС: Ну не совсем, это некая смесь фэнтези с научной фантастикой.

ЕК: Фэнтези — это же не обязательно эльфы, орки и сказочные...

МС: Почти наверняка, да. Это подразумевается. Слушай, я тебя умоляю, вот ты скажешь человеку: «Фэнтези... пойдём фэнтези...» — и ведёшь его на «Звёздные войны», он тебе: «Ты что, охуел? Я хотел на фэнтези».

ЕК: Открой в «Википедии» теперь определение «фэнтези», серьёзно.

МС: Господи...

ЕК: Просто я для себя определил, что «Звёздные войны» — это всё-таки фэнтези. Почему? Потому что там нет никакой связи...

МС: Это космоопера.

ЕК: Хорошо, космоопера, но...

МС: Это гораздо более точное определение.

ЕК: Это просто фэнтези в стилистике космоса.

МС: Фэнтези — это вообще другое. Смотри, Евгений, давай.

ЕК: Давай смотреть.

ЮЛ: Битва «Википедий».

МС: «Фэнтези — жанр современного искусства, основанный на использовании мифологических и сказочных мотивов».

ЕК: А что, сказка в космосе не может быть?

МС: Да, там мифологии до хуя просто и сказка там... Евгений, под сказкой имеется в виду...

ЮЛ: По-моему, «Звёздные войны» как раз и подаются как мифы. В том плане, что: «Давным-давно в далёкой...»

МС: Не-не-не, имеется в виду именно... Вот смотрите: «Произведения фэнтези нередко напоминают исторические приключенческие романы, действие которых происходит в вымышленном мире, близком к реальному средневековью». То есть под фэнтези подразумевается это, и подтягивать элементы сказки...

ЮЛ: То есть можно сказать, что «Игра престолов» больше фэнтези, чем «Звёздные войны».

МС: Да, «Игра престолов» по большому счёту и есть чистое фэнтези, потому что там драконы..

ЮЛ: ...средневековье.

ЕК: Блин, я знаю, просто я внутри.. кто я такой, чтобы спорить с «Википедией»?

ЮЛ: Да-да-да.

МС: Евгений, а я внутри с Роуз Бирн что-как, понимаешь, постоянно, и что?

ЕК: Сочувствую Роуз Бирн.

МС: Да нормально, нормально.

ЮЛ: Не жалуется.

МС: Да, она внутри не жалуется, всё хорошо.

ЕК: Окей. Просто, читатели, в комментариях выскажите, пожалуйста, своё мнение, что такое фэнтези и стоит ли к нему относить «Звёздные войны».

МС: Я только что прочитал.

ЕК: Не-не-не, опять же...

ЮЛ: Гоблин — это фэнтези; а Вилсаком — это фантастика.

МС: Да-да.

ЮЛ: Как вам такая?..

ЕК: Просто, на мой взгляд, ключевое здесь — это именно то, что вымышленный мир с вымышленными правилами, потому что.. Как я для себя определяю? Фантастика — это некое продолжение того, что мы имеем сейчас, с какими-то допущениями; а чистое фэнтези — это никакой связи с тем, что сейчас есть, это чистое допущение. То есть я для себя так трактую.

ЮЛ: Ты имеешь в виду, фэнтези — это полностью выдуманный мир, как в «Звёздных войнах».

ЕК: Да-да-да-да.

ЮЛ: Вот что хочет нам Евгений сказать.

МС: Слушайте...

ЕК: То есть если бы в «Звёздных войнах», условно, была планета Земля, это была бы фантастика.

МС: Да в «Звёздных войнах» даже написано: «Давным-давно в далёкой-далёкой галактике...» Там не говорят: «Параллельная вселенная, вымышленный мир...» Это подразумевается, что происходило давным-давно в другой

галактике, но по факту это мир более-менее научно-фантастический. Понятно, что это такая просто замануха: «Ни хуя себе, вроде будущее...»

ЮЛ: «Сейчас, но давным...»

МС: «...и космос, но вроде как давно. Вот это поворот!» Только это роднит с мифологией...

ЮЛ: Ну, «Чужой», «Чужие», «Чужие 3»...

МС: Да, фантастика. «Бегущий по лезвию».

ЮЛ: «Прометей» уже сказка.

МС: Да.

ЮЛ: «Чужой: Ковенант» — притча.

МС: «Ну это просто хуйня», да.

ЮЛ: Да-да-да.

МС: «Бегущий по лезвию», разумеется, чистая фантастика, пусть это и нуар, но не важно, это фантастика, это будущее.

ЕК: Да, «Прибытие» мы сказали.

МС: Да.

ЕК: Так-то если вообще брать какие-то...

ЮЛ: «Терминатор», я бы сказал, тоже фантастика.

МС: Да, вполне себе. «Матрица» — фантастика чистой воды.

ЕК: Если брать более-менее последние годы, что у нас выходило значимое... «Безумный Макс» тоже ж фантастика.

МС: Ну... нет.

ЮЛ: Постапокалипсис, скорее дистопия.

МС: Слушай, в каком месте это фантастика?

ЕК: А «Эквилибриум»?

МС: Ближе, но... Слушай, хорошо...

ЕК: Оба антиутопии.

МС: Смотри, опять же, технически, может, подойдёт под sci-fi, где-нибудь в IMDb у него будет пометочка. Скорее всего, у «Безумного Макса» такого не будет даже близко. Ну в каком месте это научная фантастика?

ЕК: Нет, это просто фантастика. Там происходит то, чего нет.

МС: Хорошо, просто фантастика, но у нас разве не про научную?

ЕК: Нет, у нас про фантастику, но в скобках указано «научную фантастику».

МС: Вот видишь.

ЕК: То есть не только.

ЮЛ: «Трансформеры».

ЕК: Фантастика. Ой, да ладно, «Трансформеры» не меньшая фантастика, чем «Звёздный путь». Ну что, тоже прилетают инопланетяне.

МС: Что?!

ЕК: А что? Ой, не большая фантастика. Короче, они...

ЮЛ: Не, если кто-то у нас спрашивал про кино и в определении «Википедии» было «встреча с инопланетным разумом», то «Трансформеры» подходят, потому что...

МС: Технически, конечно, да.

ЮЛ: ...это же кибертронская жизнь...

МС: Ёбаная Искра, ёбанный Кибертрон, ёбанные трансформеры, это же хуйня.

ЕК: Фантастика.

МС: Хуйня это! Не, слушайте, «Звёздный путь» — это действительно развитие, как и было в определении фантастики, текущего более-менее.

ЕК: Да. А «Трансформеры» не развитие текущего?

МС: Это хуйня.

ЕК: Это же фильм про инопланетное вторжение не меньше, чем «День независимости» или «Война миров».

МС: Кстати, тоже фантастика.

ЮЛ: Вторая часть — фантастическая хуйня.

ЕК: Или «Мстители».

МС: Да, «Мстители» — конечно, но мы решили исключить более-менее комиксы. Давайте исключим комиксы и ёбанные игрушки.

ЕК: Ёбанные игрушки? А «Форсаж» мы будем считать фантастикой?

МС: Конечно!

ЕК: Научной.

МС: Конечно!

ЕК: Я просто к тому и говорю.. вот мы сейчас говорим, большие пласты исключаем, вот по факту, если.. даже, видишь, тут отсортированы фильмы в жанре «фантастика», у нас, получается, лучший фильм, который формально считается фантастикой (я, кстати, с этим не согласен), – это «Гравитация». За последние годы. А по сути, что фантастического в «Гравитации», кроме того что..

МС: Ничего. Просто к ней присобачили жанр, но, конечно, это не фантастика.

ЕК: Да. В принципе.. то, что в космосе происходит. Автоматом раз космос, значит фантастика. «Салют-7» и «Время первых» фантастика?

МС: Не, в фантастике всё-таки должны быть допущения.

ЮЛ: «Салют-7» байопик, поэтому..

МС: Это байопик, и «Гравитация» – это то же самое, что «Салют-7».

ЕК: «Гравитация» – производственная драма.

ЮЛ: Да-да-да, так оно и есть.

ЕК: Вот. Ладно, окей, «Начало» – чистая фантастика.

МС: Да.

ЮЛ: Вопросов нет.

ЕК: Да. «Грань будущего» не забываем тоже.

МС: Да, конечно, прекрасный пример.

ЕК: «Стартрек», «Интерстеллар» (каким бы сказочным он ни был), «Она», где..

МС: А, понял.

ЕК: ...дружил Хоакин Феникс с помощником.

ЮЛ: Так может быть Ex Machina тоже фантастика.

ЕК: Мгм.

МС: Фантастика.

ЕК: Вот. И дальше пошли комиксы, комиксы.

ЮЛ: Assassin's Creed!



ЮЛ: Комиксы, комиксы, комиксы и... А «Марсианин» считать фантастикой?

МС: Да. Да-да-да. Это просто не сильно далёкое будущее, но вполне себе будущее, вполне себе фантастические допущения.

ЕК: Ну, там показаны технологи?... А, ну такого корабля, по-моему, не бывает.

МС: Конечно, не бывает. Не-не, это фантастика, просто не очень далёкая, всё нормально.

ЕК: Ну вот. Таким образом у нас всё равно получается, что большую часть потребности выпускать фантастические фильмы закрывают комиксы, но... как я понимаю, огромное количество сейчас есть в вялой разработке книг... тот же самый «Гиперион», который уже хер знает сколько пытаются сделать...

МС: «Основание» хер знает сколько пытаются.

ЮЛ: Да-да-да-да, по Айзеку Азимову.

ЕК: И Хайнлайновские тоже же далеко не все экранизированы.

МС: Опять же, хотят перезапустить...

ЮЛ: ...Starship Troopers, да. Очень долго хотят перезапустить. Ну, «Звёздный десант» тоже можно считать фантастикой...

МС: Да, конечно, фантастика чистой воды.

ЮЛ: ...хотя это...

МС: Не, не важно, это чистая фантастика. Вполне себе научная.

ЮЛ: ...Верховен своё снял. «Робокоп».

МС: Мгм. Да, это фантастика.

ЮЛ: «Терминатор», все дела.

МС: Абсолютно.

ЕК: Что у него?... А, фильм-то выходил... а, «Патруль времени» назывался у нас, где он был сам себе дедушкой.

МС: Да-да.

ЮЛ: Ох...

ЕК: Тоже Хайнлайн, кстати говоря.

МС: Конечно, фантастика.

ЕК: Но всё равно получается, что у нас, грубо говоря, по-моему, большую часть фильмов нормальных фантастических составляет... Сейчас «Аннигиляция» выходит скоро...

ЮЛ: Мгм.

ЕК: ...не высокобюджетное, «Из машины» не высокобюджетная тема. Из высокобюджетных не-франчайзов что там? А, «Петля времени» не высокобюджетная тоже.

ЮЛ: Вообще нет.

ЕК: «Кирпич» тот же самый того же Райана Джонсона. То есть получается, что если ты хочешь снять фантастический фильм, и это не комикс, и ты не Нолан, и ты не хочешь провалиться, то надо снимать до 30 миллионов долларов скорее всего.

МС: «Трон», опять же, вполне себе научная фантастика.

ЕК: Это фэнтези! Да ладно, реально, чем отличается «Трон» от «Алисы в Стране чудес»?

МС: Тем, что «Алиса в Стране чудес» — это сказка чистой воды, а «Трон» — это фантастика.

ЮЛ: Ну он основан на технологиях теоретических...

МС: Именно, о чём и речь.

ЕК: Там такие технологии, они настолько...

ЮЛ: Правда, насколько он божественен, главный герой, Джефф Бриджес, там же он очень на религии замешен, поэтому это...

МС: Не, это просто отсылки, а по факту всё, что там происходит, вполне себе...

ЮЛ: Не, ну почему, Евгений? Например, вот... «Матрица» как пример того, что фактически сняли высокобюджетную фантастику ноунеймы, потому что когда Вачовски пришли к студии Warner...

МС: Евгений про это и говорил, что раньше это можно было, а сейчас не очень; но я, кстати, не очень согласен. По-моему, в последнее время более-менее фантастику всё-таки снимают. Иногда даже высокобюджетную. Слушайте...

ЕК: Но снимают её люди с именем. Вот «Грань будущего» снял хороший режиссёр с хорошими актёрами.

МС: Само собой, так всегда было. Практически всегда было, что должна была либо крупная студия снять фантастику, либо известные люди, либо с известными актёрами. Не было такого, ну практически не было, что с нихуя кто-то нарисовался, снял и вот...

ЮЛ: Даже возьмём какую-нибудь такую условную научную фантастику типа «Я, робот», хотя по Айзеку Азимову снято.

МС: Да-да-да.

ЮЛ: Это тоже...

МС: Опять же, Уилл Смит... Пройас...

ЮЛ: Да-да-да.

МС: Без этого вообще просто никуда. Никогда не было.

ЕК: И как «Я, робот» собрал?

МС: Нормально собрал.

ЕК: А почему второго фильма не было?

МС: Хер его знает. Так и не договорились. Вот реально он неплохо собрал, он не то чтобы рекордсмен, но он нормально собрал.

ЕК: Ну «Грань будущего», по-моему, собрала нормально, но...

ЮЛ: Так сиквел же собираются снимать.

ЕК: Да. Но сиквел же дешевле будет явно.

МС: Вряд ли сильно.

ЮЛ: Может быть, скорее всего.

МС: Он и сам не сказать что адски дорогой. Кстати, «Тихоокеанский рубеж» вполне себе фантастика.

ЕК: Ты же сказал, игрушки не берём.

МС: А при чём здесь игрушки?

ЕК: Блин, этот фильм по натуре...

МС: Не важно! Я имею в виду то, что на основе игрушек.

ЕК: ...«Трансформеры» и G.I. Joe.

МС: Как угодно.

ЮЛ: «Робот Джокс», извините.

МС: Почему, Евгений, у «Трона» второго не было сиквела? Ну мы знаем, почему, — потому что не до того Disney.

ЕК: Ну да, потому что можно инвестировать деньги более удачно.

МС: Да.

ЮЛ: А, например, Е.Т. — это же фантастика?

МС: Да.

ЮЛ: «Инопланетянин» Спилберга.

МС: Да-да-да. Фантастика, конечно.

ЕК: Да-да. «Назад в будущее».

МС: Вполне себе фантастика.

ЕК: Просто обратите внимание, мне кажется, более знаменитая фантастика, культовая, она приходилась на 80-е: «Назад в будущее», Е. Т., «Робокоп», «Терминатор». То есть тогда были впервые реализованы.. Там «Близкие контакты третьей степени».

ЮЛ: Извините, «Кокон» тоже научная фантастика.

МС: Ну да.

ЕК: «Особь».

ЮЛ: Не, «Чужой», раз уж говорить, Ридли Скотта, да.

ЕК: Это всё конец 70-х — 80-е. В 90-е как-то вот... Что можно из 90-х в фантастике?..

ЮЛ: «Хищник».

ЕК: «День независимости», наверное, «Матрица»...

МС: Если честно, по-моему, такое, что стало легендарным и вошло в анналы, — это действительно «Матрица».

ЮЛ: Это был уж совсем конец 90-х.

ЕК: 1999 год.

ЮЛ: Да.

МС: Ну да. Потому что «День независимости» — окей, вот вышел один фильм, потом не было сиквела долго, появился второй, все на него насрали. Вот серьёзно.

ЕК: Всё? В 90-х, получается, вся фантастика крупная? Ну, второй «Терминатор» — ладно, продолжение первого, «Чужие» тоже продолжение франчайза, «Хищники»...

МС: Ты хочешь сказать, что новых крупных франчайзов практически не появляется.

ЕК: Ну вот получается, что их гораздо меньше. В 2000-х, конечно, и в 10-х появилась возможность появляться фантастическим фильмам недорого, что было невозможно раньше.

ЮЛ: Да.

ЕК: Mortal Kombat – это фэнтези или фантастика?

МС: Ну... фэнтези, конечно. Да, фэнтези.

ЮЛ: Там на магии всё замешено.

МС: Да, там магия.

ЕК: Подожди, а если бы они попали... внешний мир был бы не таким вот, а там были бы стальные небоскрёбы?

МС: Смотри, если бы они, грубо говоря, телепортировались научным способом, стали небоскрёбы..

ЮЛ: Рейден бы ходил с каким-нибудь зарядным устройством, которое бы втыкал сюда.

ЕК: Хорошо, в «Докторе Стрэндже» попытались объяснить магию тем, что на самом деле это низкоуровневое программирование материи реальности.

МС: Неплохо объяснили.

ЕК: То есть получается, что магия – то же самое, что и технологии.

МС: Если она так объясняла, то да.

ЕК: А, а если она не объясняла, то это фэнтези?

ЮЛ: То это магия, это пиу-пиу. Вот это вот, колдуны, блин. И гномы ёбаные.

(смеются)

ЕК: Хорошо. Таким образом, получается, что «Звёздные войны» – это фэнтези, потому что Сила там до восьмого эпизода ни хуя не объяснялась.

МС: Объяснялась! Тебе объяснили, что это мидихлорианы, Евгений! Как ты мог забыть про это? Тебе научно объяснили.

ЕК: Не-не, смотри: восьмой эпизод – это фантастика, а все предыдущие – это фэнтези.

МС: Хорошо, базара нет.

ЕК: Вот так вот у меня...

МС: Нет, конечно, полная хуйня, но ладно, если тебе нравится, то считай.

ЕК: И только Rogue One – это военная драма.

МС: Окей.

ЮЛ: Я думаю, мы подойдём к тому, что никакой системы, объясняющей появление научной фантастики, кроме желание какого-то человека что-то экранизировать по какому-то произведению, – этого нет.

МС: Или сделать с нуля.

ЕК: Ты знаешь, мне кажется, что всё-таки современные фильмы типа «Она», «Интерстеллар», «Начало», «Прибытие»...

МС: «Она» не крупная.

ЕК: Мне просто кажется, что если раньше фантастика была... более... как тебе сказать?

ЮЛ: Смотри, пример старой фантастики – «Стартрек» оригинальный, который я смотрю.

МС: Мы забыли про один очень-очень известный фантастический фильм – «Аватар». Это чистая научная фантастика. Чистая. Которая, вообще-то, самый кассовый фильм в истории, так что... А ты говоришь, что фантастика в последнее время как-то не очень.

ЕК: Не, я не говорю, что не очень, я такого не говорил.

МС: В последнее время, по-моему, у неё всё очень неплохо.

ЕК: Я не говорю, что не очень, просто...

ЮЛ: А, например, образованность зрителя как-нибудь может отражаться на количестве фантастики, которую люди получают? До такой степени... знаешь, если ужасик уже никого не может ничем удивить, то и научная фантастика при развитии общества и технологий, которые сейчас есть...

ЕК: Так вот они и пытаются удивлять прикладными, как вот «Она» или «Начало», то есть они берут, грубо говоря, достаточно обыденную вещь, которая окружает нас в реальности, и пытаются сделать из этого нечто необычное. То же самое, в принципе, мне кажется, и «Из машины» отчасти играет на этом поле, то есть они берут тематику с современным искусственным интеллектом, делают его более продвинутым и поднимают...

МС: Кстати, а вы бы хотели посмотреть киноэкранизацию «Детройта»?

ЕК: А, игры, что ли?

МС: Да-да-да.

ЕК: Так так и так кино будет.

МС: Не важно, но, может, ты играть не хочешь.

ЕК: Зная качество сюжетов Дэвида Кейджа...

МС: А ты бы хотел посмотреть в этом мире, с такими персонажами какой-нибудь?..

ЕК: Да нет, у него всё вторично.

МС: Да при чём здесь он? Тот же мир, но режиссирует условный Прояс.

ЮЛ: Или Вильнёв.

ЕК: Да не, не хотел бы.

МС: А я б очень хотел.

ЕК: Так там просто... как тебе сказать? Я вот не хочу смотреть фильм по Uncharted, потому что...

МС: Евгений..

ЕК: Это то же самое.

МС: Ты считай, что не существует игры «Детройт»! Просто кто-то с той же идеей, с теми же примерно отдалённо персонажами...

ЕК: Хорошо, это будет калька с кучи фильмов, я не хочу смотреть такой фильм.

ЮЛ: Это будет чем-то похоже на Blade Runner, согласишься?

ЕК: Да-да-да. Зачем мне плохая копия Blade Runner? Скорее всего плохая копия.

МС: Да не, не очень похоже. Не очень похоже. Здесь реально главные герои исключительно...

ЕК: Ты будешь играть в «Детройт»?

МС: Да, конечно.

ЕК: Это ж как кино. А ты играл в Heavy Rain и Fahrenheit?

МС: Нет, не особо хотел.

ЮЛ: Я играл.

МС: Нет, мне гораздо интереснее «Детройт» просто. Во-первых, там персонаж няшная очень.

ЕК: А.

МС: Во-вторых, в принципе играть за андроида...

ЮЛ: Там ты за мужика играешь, разве нет?

МС: Там за многих персонажей, там их несколько.

ЕК: Просто я играл в своё время в Fahrenheit, у меня был восторг, он был очень клёвым.

МС: М. Что ж тогда Кейджа хуесосишь?

ЕК: Нет, я тебе сейчас объясню. Там был очень крутой научно-фантастический сюжет, и для игры 2005 года это было нечто безумно крутое. Там очень крутая подача, даже там наворотили, там потом какая-то чуть ли не «Матрица» пошла в конце, но всё равно было прикольно.

ЮЛ: Да-да-да. Чуть ли не инопланетяне.

ЕК: Да. Heavy Rain был, опять же, очень крутой как новая технология, он очень круто выглядел для 2010 года, а Beyond: Two Souls – это было такое мучение, это просто...

МС: Ты, конечно, очень странно... ты только что назвал три игры, а ты ещё вспомни Omikron, который тоже был вполне себе нормальный.

ЕК: Да-да-да, но я в него не играл, но знаю.

МС: Хорошо, четыре игры клёвые... три игры хорошие, клёвые, одна так себе.

ЕК: Я объясню. Heavy Rain я вот реально пробовал дать Алине попробовать поиграть, я посмотрел со стороны, думаю: «Господи, какое говно». То есть оно просто перестало удивлять, а сюжет там был всегда достаточно посредственный.

ЮЛ: Сюжет там банальный сериальный про маньяка. Это ж процедурал, Евгений.

ЕК: Да, кстати, о сериалах. Сейчас же, по-моему, до херища выходит, ну, в принципе, очень много хороших фантастических сериалов. Я очень хочу посмотреть, мне очень хвалят её как фундаментальную научную фантастику с подходом... короче, я просто объясняю, чем мне нравится фантастика. Мне не очень именно как фантастика нравятся «Звёздные войны», потому что там больше на... для меня это больше как сказка. Я люблю, когда в фантастике...

МС: Ну почему? Кто-то мне может объяснить? Вот у нас Копа тоже пишет в чатике: «Star Wars – это фэнтези-сеттинг в космосе: принцессы, драконы, рыцари».

ЕК: Согласен абсолютно.

МС: Нет, это неправда. Почему если условный Лукас черпал вдохновение в сказках и т. д., и т. п., если там есть принцесса, то почему это сразу же фэнтези? В каком месте?

ЕК: Да не, дело не в принцессе.

МС: Мы живём в фэнтези, у нас в нашем мире принцесса существует.



ЕК: Ещё раз повторяюсь: на мой взгляд, фантастика пытается... именно в фантастике уделяется прежде всего внимание некой технологии, благодаря которой происходящее в фильме отличается от реальной жизни. В фэнтези любом, в том числе в «Звёздных войнах», настолько много всего, что там никакой связи с реальной жизнью нету, кроме того что там герои — люди, но в «Звёздных войнах» людей заменить на каких-нибудь других гуманоидов — в принципе, для сюжета ничего не изменится.

ЮЛ: Не, Евгений, а если сказать, что «Звёздные войны» — это примерно как героический эпос?

ЕК: Ну да-да.

ЮЛ: Да, это история героизма, а научная фантастика не обязательно должна быть...

ЕК: Просто фантастика именно посвящена вот этим вот...

МС: Не обязательно.

ЕК: Ну почему не обязательно?

МС: Научная фантастика подчиняется и определяется более-менее...

ЕК: Ну смотри, давай возьмём абсолютно фильм...

МС: Объясни мне в двух словах принципиальную разницу между «Звёздным путём» и «Звёздными войнами».

ЕК: В «Звёздном пути» есть Земля, в «Звёздном пути» показано будущее Земли.

МС: Взорвалась Земля... Хорошо, «Звёздный путь» — нет там Земли, это параллельная вселенная. Чем отличается? В каком месте это внезапно становится не научной фантастикой почему-то?

ЕК: В «Звёздном пути» очень много внимания уделяется... как минимум в сериале сейчас путешествиям...

МС: При чём здесь сериал? Я говорю в принципе про всё.

ЕК: Я просто пример привёл.

МС: Стоп, есть хорошо проработанная, грамотно научная фантастика, а есть научная фантастика, которая, да, в первую очередь космоопера. Я говорю, для этого есть жанр, это не фэнтези в сеттинге космоса, друзья, это...

ЮЛ: Мифологические сказания в...

МС: Да там нет мифологических сказаний.

ЕК: Слушай, если бы «Звёздные войны» были посвящены изучению...

МС: погоди, сейчас буквально два слова. Мифология в «Звёздных войнах» была ровно в одном моменте практически — эта сцена прекрасная из «Мести ситхов», помнишь? Где он рассказывал про Дарта Плэгаса. Вот, если касательно фильмов — больше от мифологии не было ни хуя в «Звёздных войнах», вообще ничего в принципе. Это единственный раз, когда они какой-то мифологии коснулись. По крайней мере в старой и в новой трилогиях.

ЮЛ: Мне просто кажется... я не встаю на сторону Евгения, просто кажется сама подача «Звёздных войн»: эпизод пятый... скролл показывает, что примерно это передача сказаний и мифов, которые нам показывают.

МС: Нет, скролл же взят из «Бака Роджерса». «Бак Роджерс» — это вообще чистой воды фантастика. Ну скролл — там то же самое было примерно. Просто предыстория так показана.

ЕК: Да не, я просто пытаюсь...

МС: Извини. После этого ты будешь говорить. Просто есть почему-то мнение, что вот это сказка. Я вот искренне никогда этого не понимал.

ЕК: Потому что в сказке, как правильно Юра сказал, основное внимание... то есть сказка основана на персонажах и на сюжете, а в фантастике центральным моментом является технология, которая отличает, благодаря которой двигается сюжет. В «Звёздных войнах» всё отлично от того, что привычно нам: там куча планет, куча инопланетян и так далее. Если бы, грубо говоря, «Звёздные войны» были посвящены не борьбе добра со злом, а были посвящены, допустим, тому, как группа учёных в этой вселенной изучает природу Силы и на фоне этого разворачивается борьба добра со злом, тогда это бы больше, в моём понимании, квалифицировалось как фантастика, а не как фэнтези.

МС: Чем «Звёздный путь» сериал, который ты хорошо привёл, это клёвая научная фантастика вполне себе, там тоже всё строится на персонажах в первую очередь, там главный герой, Майкл, про неё преимущественно рассказ идёт, и про Лорку ещё немножко. Там да, идёт линия про то: «Мы сейчас вот...», споры, грибы, прыжки по этому... опять же, есть добро, есть зло в данном случае: добро — это Федерация, которая добрая-хорошая, и зло — которые клингоны, которые просто...

ЕК: Нет, я согласен, это очень тонкая грань, они тоже очень близки к фэнтези, так как там есть разные расы, герои...

МС: Да, но я ж прям прочитал буквально определение.

ЕК: Да не-не...

ЮЛ: В «Стартреке» они решают проблемы с...

ЕК: Ещё раз говорю, кто я такой, чтобы спорить с определением в «Википедии»? Я просто говорю свои ощущения. Тем более я просто тоже читал в разных источниках определённую классификацию фэнтези и фантастики, я вполне могу ошибаться, не настаиваю, и «Википедия» тоже может указать неточные...

ЮЛ: Нет!

ЕК: Англиязычная не может ошибаться, русскоязычная может.

МС: Копа пишет: «Получается, Михаил по сеттингу разделяет фэнтези и фантастику?» В частности да, а как ещё различать?

ЕК: А я не по сеттингу, я по нарративу.

МС: Неправильно, я тебе определение прочитал.

ЕК: Да как скажешь! Неправильно... ссать стоя неправильно — ссы сидя. Вот. Я могу точно так же сказать тебе.

МС: Да и сидя нормально.

ЕК: Ну да, не промазать.

ЮЛ: Стоя — это фэнтези, а сидя — фантастика.

МС: Хорошо.

ЕК: Не-не, чуваки, я вообще не настаиваю.

МС: А когда ты отошёл на три метра и попал — это научная фантастика.

ЮЛ: Да-да-да. С помощью технологий.

МС: Да.

ЮЛ: «Интерстеллар».

МС: Когда ты поссал и телепортировался...

ЕК: А, вот смотри, хороший пример — фильм Bright. Фантастика или фэнтези? Это ж фэнтези.

ЮЛ: Фэнтези.

ЕК: Но происходит же в реальном нашем мире.

МС: Орки, Евгений, орки!

ЮЛ: И волшебные палочки.

ЕК: Да. Потому что там...

МС: Мифологические существа.

ЕК: Во-во. Мне кажется, что я добрался до определения, почему... Потому что там толком не... там же магия есть, правильно я понимаю?

ЮЛ: Присутствует, конечно, да.

ЕК: Соответственно, там не объясняется природа магии, а если бы они, как мы с тобой говорили, объяснили, что магия — это, не знаю, взаимодействие с кварками..

МС: А если бы там появились урги.. орги.

ЮЛ: Оргии..

ЕК: Оргии с орками и эльфами.

ЮЛ: Они называются оркии.

МС: Если б там появились орки при этом, оно сразу же бы стало фэнтези моментально.

ЕК: А если в «Стартреке»?..

МС: Нет, вот Копа говорит: «По сеттингу», — сеттинг плюс персонажи, разумеется, то есть всё то, что мы только что говорили.

ЕК: Хорошо, мы в «Стартреке» переименуем клингонцев в орков — это станет фэнтези сразу же?

МС: Ну да, потому что орки — это мифологические существа, которые употребляются практически.. не, это будет тогда смесь ядрёная достаточно. Господи, Warhammer, если уж на то пошло.

ЕК: Это космоопера.

МС: Окей, почему именно Warhammer космоопера?.. Это как раз пример..

ЕК: Я примерно ни хуя не знаю про вселенную Warhammer, кроме того что там огромные мужики в доспехах.

ЮЛ: Нет, там есть эльфы и там есть орки.

МС: Да-да-да. То есть, я так понимаю, в этом уникальность данного сеттинга, это смесь фантастики, потому что действие происходит.. разумеется, речь идёт о Warhammer 40 000, а не классическом Warhammer, это вот прям фэнтези-фантастика, хер его знает.

ЕК: По-моему, это фэнтези — Warhammer 40 000 который.

ЮЛ: Это футуристическое фэнтези.

ЕК: Которое называется «фантастика», по мнению Михаила.

МС: Нет, я сказал, что это смесь.

ЕК: Ладно.

МС: Похер, да.

ЕК: Про сериалы хотел поговорить ещё.

МС: Да, давай про сериалы.

ЕК: Я очень давно хочу посмотреть Battlestar Galactica, говорят, это очень крутая научная фантастика. Вы смотрели её?

ЮЛ: Частично да.

МС: Я, к сожалению, посмотрел только пилот нового, пилот был скучноватый, но все мне говорили, что потом, когда начинается сам сериал, гораздо бодрее...

ЕК: А там же сначала вышли какие-то четыре серии, по-моему...

МС: Это и был пилот, и он, сука, был очень скучный.

ЕК: А я вот просто начинал смотреть чуть-чуть, там где...

МС: Считается нулевым сезоном.

ЕК: Да. Там выходит какая-то баба в красном блондинка, переговоры, и потом взрывают...

МС: Она везде есть. Да, это как раз и есть, по-моему, пилот.

ЮЛ: Ну да.

ЕК: Я как-то посмотрел один...

МС: Вот этот сайлон... я и говорю: это и есть пилот, и он очень... там клёвая сайлонка, которая... какой у неё номер, забыл. Девятый?

ЮЛ: Номер ебать.

ЕК: Номер ебать.

МС: Да.

ЕК: «Тёмная материя» мне ни хера не понравилась, я посмотрел один сезон.

МС: Это фантастика чистой воды.

ЕК: Он такой процедурал, по-моему, в жанре фантастики.

МС: Нет, там чем дальше, тем больше сквозного сюжета, они периодически в процедурал скатываются, да.

ЮЛ: «Тёмная материя» — это Firefly такой...

МС: Да-да.

ЮЛ: ...для бедных.

ЕК: Firefly — это фантастика или фэнтези?

МС: Конечно, фантастика.

ЮЛ: Я думал, это космический вестерн.

(смеются)

МС: Не, это фантастика, да, просто и вестерн заодно.

ЕК: Да, Firefly – это хорошо. Что у нас там ещё было из таких сериалов?

МС: Кстати, тут вот Копа привёл, что в «Вахе» формально всё объясняется, никакой там магии нет, так что это больше фантастика, чем фэнтези, но фэнтези там тоже, конечно, присутствует, потому что орки!

ЮЛ: И эльфы. Эльдары... Муртазины.

(смеются)

МС: Так он эльф! Это ж многое объясняет – то-то он ни хуя не понимает в мобильных технологиях.

ЕК: Сказочный.

(смеются)

МС: Вот это было хорошо. Эльдар сказочный... кто? Эльф, конечно.

ЮЛ: Опять же, Эльдар сказочный...

МС: Да-да.

ЕК: Какие у нас ещё идут или шли?.. А, кстати, один из лучших, мне кажется, научно-фантастических сериалов последнего времени – это Westworld.

МС: Да.

ЮЛ: Да!

ЕК: Прямо дорогой, эпичный... всё при нём.

ЮЛ: Натуральный sci-fi.

ЕК: Хотя там может быть...

МС: С дебильной концовкой.

ЕК: Хотя может быть, в конце выяснится, что это фэнтези.

(смеются)

МС: Что это были орки?

ЮЛ: Магия!

ЕК: Да-да-да. Там же ни хера не понятно всё ещё.

ЮЛ: Да, например, если бы там был Lord of the Rings World, то есть вместо...

ЕК: Кстати, кстати. Я тут почитал недавно, решил что-то почитать про лор «Властелина колец». Знаете, что выяснилось? Оказывается, Толкин (я не знаю, насколько это правда, но так прочитал в той же «Википедии») имел в виду, прям указывал, что Средиземье — это очень давным-давно на Земле, то есть когда континенты были по-другому у нас, короче, всё это было, то есть это исторический сеттинг, значит, это вообще фантастика, получается.

ЮЛ: Ну как Макс Лэндис с Bright. Можно так считать... или нет? Это же происходит в нашем мире.

ЕК: Да-да. То есть это именно Земля когда-то была, то есть я, честно говоря, воспринимал всё это Средиземье как какой-то параллельный мир..

МС: Не Фоменко писал?

ЮЛ: Клим Чугункин.

ЕК: Нет, это вроде профессор писал.

МС: Хорошо. Толкин?

ЕК: А раз у Толкина это указано, значит, это правда.

ЮЛ: Он точно профессор? А профессор чего?

ЕК: Лингвистики, по-моему, что-то с этим связанное.

МС: Окей.

ЕК: Я что ещё хотел сказать? Можно, в принципе, коснуться темы игр чуть-чуть. Их очень мало фантастических выходит. Точнее, не совсем фантастических, но очень вот...

МС: «Детройт»!

ЕК: Да.

ЮЛ: А Horizon: Zero Dawn — это ж тоже фантастика, получается?

ЕК: Да. Нет, по-моему, главная фантастическая серия — это Mass Effect, на мой взгляд, потому что...

ЮЛ: Это космоопера!

МС: Чистой воды.

ЕК: Там из «Вавилона-5» башня центральная, там стражи как джедаи, точно такие же...

ЮЛ: Кстати, «Вавилон-5».

МС: Космоопера «Понапиздили».

ЕК: Да, то есть там из всего, там из... «Светлячка» что-то есть.

МС: Знаешь самый фантастический франчайз?

ЕК: Ну?

МС: Doom!

ЕК: Кстати, опять же, если они открыли портал в ад, с научной точки зрения — это научная фантастика.

МС: Да-да-да. На самом деле, он на Марсе всё-таки.

ЮЛ: А помните фильм... с Сэмом Нилом из «Парка Юрского периода», где они открыли портал в ад, корабль прошёл через портал в ад?

ЕК: «Сквозь горизонт»?

ЮЛ: Да.

МС: Да-да-да.

ЮЛ: Фантастика...

ЕК: Это поставил Пол Андерсон, который Mortal Kombat. Крутой фильм, мне нравился. Кстати, я помню, почти во всех фантастических фильмах когда пытаются объяснить межзвёздные путешествия, просто везде берут бумажку, протыкают её, складывают...

ЮЛ: Ну это разумно, а как ещё?

ЕК: Типа: «А какую ещё метафору тупому зрителю показать?»

ЮЛ: Ну они же говорят: «Расстояние между двумя точками — это линия... на самом деле можно вот так вот сделать!»

МС: Как они заебли этим...

ЕК: Ну реально это самая простая...

МС: Меня больше только заебло, честно говоря, кота Шрёдингера.

ЕК: А какое там?... Типа, про кота?

МС: Да-да.

ЮЛ: Он жив / не жив?



МС: Что он то жив, то не жив...

ЕК: Так это в оригинале так же, сам...

МС: Не, я знаю, просто я его слышал уже примерно раз 50, я это слышу причём в фильмах, в аниме очень часто почему-то кота Шрёдингера приводят...

ЮЛ: Они любят кошечек, поэтому...

МС: А я каждый раз: «Опять?! Пожалуйста...»

ЕК: А как тебе ещё квантовую механику метафорировать?

МС: Да просто это уже и так всем известно, хватит мне это объяснять, хватит.

ЕК: Но при этом...

МС: Пусть пёсика Шрёдингера, например, объяснят. Почему нет?

ЕК: Не, можно человека: типа, человека засунули в камеру – с какой вероятностью он сдохнет от газа?

МС: Засунут ему бутылку или нет?

ЮЛ: Если Аффлек Шрёдингера – не знаешь, будет он играть Бэтмена или не будет. Он одновременно играет Бэтмена и не играет.

МС: Вот! Вот так объясняйте.

ЕК: А какие у вас?.. Я просто могу про свои рассказать, а что в принципе привлекает вас в научной фантастике? Как миры показывают какие-то необычные или сюжеты? Что именно? Ради чего мы это смотрим?

ЮЛ: Мы говорим, что по большому счёту известная научная фантастика считается экранизацией чего-либо.

МС: Ну не совсем. Самая известная – нет.

ЕК: Ну потому что много написано так или иначе идей уже, воплощены..

МС: Нет, «Звёздные войны» – это не экранизация, «Стартрек» – не экранизация.

ЕК: «Звёздные войны»...

ЮЛ: Это из космических штампов и всего...

МС: Не, это понятно. Тут странно это говорить, но это правда: у всех всё понализжено отовсюду. «Матрица» тоже понализжена...

ЕК: Нет, конечно... там и из религии, и из эзотерики, и из литературы, там из всего.

МС: Конечно. Самая кассовая...

ЮЛ: Не, когда имеешь дело с фантастикой типа «Дюны», когда, например, экранизация, просто интересует визуализация того, что ты себе навизуализировал в голове, когда сам читал.

МС: А, если про это говоришь, тогда конечно.

ЕК: Меня просто... я вот недавно для себя понял, что меня привлекает в фантастике. Мне больше всего нравится тот момент, когда там пытаются объяснить какие-то законы мироздания и приоткрыть с необычной стороны мир, желательно, чтобы он был связан с тем, в котором я живу. Например, когда, помню, мне дико понравилась одна серия «Звёздного пути», сериала, где они открыли, попали на планету, где было порядка 160 химических элементов, то есть там было больше двадцати новых, и они как-то с этим взаимодействовали. Или когда, например, в фантастических фильмах или книгах объясняют, я не знаю, какие-то тоже фундаментальные законы физики, касающиеся интерпретации теории всего, теории струн, новых взаимодействий, кроме известных четырёх, и так далее. И когда это всё вписывают в сюжет, получается очень круто, то есть у тебя такое ощущение, как у первооткрывателя, что тебе рассказывают, как устроен мир, и на основе этого рассказывают ещё интересную историю. Меня просто больше всего это привлекает в фантастике, и больше всего разочаровываюсь, когда объяснение в фантастике показывают просто... либо не объясняют, либо какую-то херню придумывают, как в «Интерстелларе».

МС: Любовь.

ЕК: Не, на самом деле, реально про любовь... я могу серьёзно сказать, что в «Интерстелларе» сама идея, что любовь как одно из фундаментальных взаимодействий на каком-то...

ЮЛ: Любовь как гравитация, считай.

ЕК: Или электромагнитная...

ЮЛ: Да.

ЕК: То есть да, какая-то сила взаимодействия, которая...

ЮЛ: Не так уж плохо звучит.

ЕК: ...работает в одном из дополнительных измерений, которое допускает, например, теория струн, в которой... в разных теориях струн есть 10, 11, 26 измерений и так далее, и что любовь тоже может быть одной из таких штук... на самом деле, можно было очень круто рассказать эту историю, очень красиво и очень с научной точки зрения интересно подать, но они просто сделали такой рояль в кустах, то есть какая-то хуйня происходила два часа, да, интересно смотреть, круто всё снято...

МС: Но хуйня.

ЕК: ...но в конце... я понимаю все претензии критиков или зрителей к «Интерстеллару», потому что просто объяснили по-идиотски, они могли чуть-чуть по-другому это сделать, чуть-чуть получше обосновать, вставить несколько умных слов, даже, условно говоря, что я сейчас говорю, только получше обернуть...

ЮЛ: Ты хочешь как концовку «Серенити», в плане что...

МС: Да!

ЕК: Напомни.

МС: Там как раз меньше слов, меньше объяснений, там... капитан Малькольм Рейнольдс объясняет Ривер, что просто уметь пилотировать недостаточно, что всему ответ любовь, что она будет держать корабль, когда он уже разваливается, она тебя доведёт до финала, до конца, то есть благодаря любви, и вот он взлетает... это просто красиво, это несколько красивых слов, без научной какой-то хуеты, вот эта мамбо-джамбо лишняя, и ты в это веришь гораздо больше. Вот прям реально веришь.

ЕК: Да, я понимаю, потому что там они не пытаются визуализировать какое-то дополнительное измерение...

МС: Там при этом под эти слова очень красивая картинка, как, собственно говоря, «Серенити» взлетает сквозь облака. Вот этого достаточно. А в «Интерстелларе»... я понимаю, что хотели сказать...

ЕК: Плюс почему «Интерстеллар», опять же... он несколько нивелировал всё, что он говорит, потому что в фильме происходило много глупостей и так, то есть очевидных: они с Земли взлетают на ракете, а с этой планеты у Чёрной дыры они взлетают на шлюпке обычной, как они преодолели гравитацию, непонятно; зачем они туда полезли, если знали, что одна минута там несколько лет...

ЮЛ: Просто не подумали, на самом деле.

ЕК: Так не, как они могли? А... Как они могли?.. Они принимали сигнал, они же знали, что находится на горизонте событий, они знали, как там идёт время, они же проговаривали это...

МС: Конечно... там очень много...

ЕК: Короче, там хватало, очень много херни, поэтому фильм из-за этого... Кстати, при этом фильм «Начало» и, наверное, «Прибытие» – наверное, два фильма, к которым у меня лично никаких претензий по сюжету... я «Начало» много раз пересматривал, вот вообще... мне кажется, там всё логично, то есть там... там, конечно, я какие-то читал к нему вопросы, но я не был с ними согласен. По-моему, Нолан там всё чётенько сделал, то есть всё было точно объяснено, все завязки завязаны и так далее.

ЮЛ: А «Прибытие» – это экранизация. Просто... Если у нас спрашивают, почему мало фильмов, то это просто... хорошее научное кино – это фантастическое сочетание хорошей идеи (может быть, написанной) и хорошего режиссёра, которое попадает очень редко.

МС: Ну да, согласен.

ЮЛ: Поэтому такие фильмы появляются редко. То же самое, как с Вачовски, да, вот они насмотрелись голимого аниме и кучу всего...

ЕК: ...и дальше снимать начали.

ЮЛ: ...и решили снимать кино по этому поводу. «А как это будет выглядеть в художественной форме?» Вот они...

МС: «Давайте попробуем».

ЮЛ: Да. Ну и попробовали.

МС: Нет, что касается... Мы все тут говорим, что нам нравится в фантастике в частности; мне нравится, когда в фантастике действительно затрагиваются какие-то технологии, которые продвигают человечество вперёд, то есть в «Стартреке» последнем меня дико прёт, что они про телепортацию фактически (не важно как, грибы / не грибы)... на грибах, да. Всё хорошо, мне это нравится. Мне всегда «Стартрек» дистанционно импонировал тем, что они про исследования, и когда появился новый сериал и выяснилось, что да, они помимо «пиу-пиу» и «я сильная женщина» сделали большой упор на исследования тоже, продвижение человечества вперёд, попытке выиграть войну с клингонами путём технологий в первую очередь, получается, а не просто: «Мы сейчас их пересилим мощью своего духа». Нет, путём технологий в частности. Это очень здорово, это мне нравится. Плюс я вообще больше люблю космическую фантастику, то есть фантастика, которая происходит на Земле, условный «Терминатор», условная «Матрица» – мне это не так нравится. То есть «Терминатор» может быть шикарен тысячу раз, но меня это не так впечатляет, мне гораздо интереснее даже «Звёздные войны», хотя, конечно, «Звёздные войны», как я и говорил, космоопера, всё-таки не совсем фантастика. Вот «Звёздный путь», опять же, Firefly, «Миссия „Серенити“» – вот это мне очень нравится. Я люблю, когда космос, я люблю, когда какие-то другие галактики, поэтому в частности «Интерстеллар» мне, несмотря на всю его дурость и тупость, больше зашёл, чем нет. Именно потому что там, чёрт возьми... да, там иногда полная хуйня происходит, но там про червоточины, чёрные дыры, про планеты, в которых время течёт... это круто, это клёвая концепция, это я обожаю, это прям очень хорошо.

ЕК: Да-да-да.

МС: Опять же, новый «Стартрек» – там клёвые концепции. Когда что-то такое используется, когда это развивается, про это хотя бы пытаются рассказать, объяснить – это очень здорово, это замечательно, и мне гораздо больше нравится (это, правда, достаточно редко), когда светлое будущее всё-таки показывают, хотя бы пытаются.

ЕК: Ну коммунизм, короче, построили, да?

МС: Условный коммунизм, да. Я не очень люблю: «Ой, и всё в итоге покатило к чёрту». Вот столько столетий, тысячелетий всё не катится к чёрту, но вот обязательно через двести лет нам пиздец. Уже цивилизации

десятки тысяч лет, всё вроде растёт, развивается, технологии растут, людей меньше убивают и так далее, но через двести лет...

ЮЛ: Была же своя теория о том, почему нету жизни во вселенной. Потому что нации доходят до определённого уровня развития и потом уничтожают друг друга.

ЕК: Да-да.

МС: Мне гораздо больше нравится теория, что она...

ЮЛ: Как это было с... все думали, что когда...

ЕК: Его откроют, и будет чёрная дыра.

ЮЛ: Да, и...

МС: Мне гораздо больше нравится теория о том, что жизни нет, потому что все переходят в другую стадию.

ЕК: Реальность?

МС: Ну, реальность или в стадию энергетическую, условно говоря. Это мне гораздо больше импонирует.

ЮЛ: И потом все такие: «Мы на вас смотрим в душе, как вы ебётесь! А вы нас не видите, потому что вы такие. Мы высшие существа!»

МС: Я верю в величие человеческого духа, в то, что люди становятся лучше с каждым годом и тысячелетием. То, что, я говорю, десять тысяч лет всё нормально было, а через двести лет, по прогнозам некоторых этих, мы все сохнем, — это полная хуйня, на мой взгляд.

ЕК: Ну да, это парадокс Ферма о том, что...

ЮЛ: Извините, я вспомнил такой фильм, как «Пекло». Научная фантастика, когда они зажигали Солнце.

МС: Да. На самом деле, было очень хорошо.

ЕК: Сама идея зажечь Солнце была такой...

МС: Не, слушай, с допущением, с изрядным... любую фантастику нужно, в принципе, принимать с изрядным допущением. Согласись, в том же «Интерстелларе» допущений было до ебеней, гораздо больше, чем... «давайте мы ёбнем по Солнцу ядерным зарядом, и может быть...»

ЮЛ: «Посмотрим, что получится».

МС: «А вдруг сработает?»

ЕК: Мне дико нравится фантастический фильм «Пандорум». Вот там...

МС: Нормально.

ЕК: ...окуенная концовка, неожиданная очень, не буду спойлерить тем, кто не смотрел, посмотрите обязательно.

МС: Не, он хороший.

ЕК: Он интересный сам по себе, динамичный очень, крутой фильм.

ЮЛ: Не, там очень хорошо объясняется, откуда появились монстры. Мне это понравилось, что там... ну не будем, опять же, раскрывать.

МС: Да.

ЮЛ: Наверное, я могу сказать совершенно спокойно, что мой любимый научно-фантастический фильм — это «Чужие».

МС: Да! Научно-фантастический фильм «Чужие» прекрасен.

ЕК: А мне ещё нравится «Контакт» с Джоди Фостер Земекиса.

МС: Э... мне так... ну ладно. Нормально.

ЕК: Просто он, опять же, построен по моей любимой сюжетной конструкции, что там есть загадка, они её разгадывают весь фильм, и, в принципе, в конце достаточно неожиданная...

ЮЛ: Там загадка есть, но не знаю, разгадывают ли они... во-первых, вот эта вот встреча с инопланетянами, которые: «Ну... короче, иди на хуй».

ЕК: Там не так было.

ЮЛ: Ну она пришла на встречу с инопланетянами, инопланетянин сказал: «О, эту систему кто-то построил гораздо раньше... не мы её построили, кто-то был до нас, и вы ещё не готовы, поэтому пойдите на хуй, поэтому вот тебе 45 минут шума записанного, и давайте думайте дальше... развивайтесь дальше. Baby steps, baby steps». То есть никакого развития для человечества не происходит.

МС: В частности поэтому, несмотря на то что «Конец детства» вроде как прекрасный сериал и книга хорошая, но у меня от концовки просто на уровне этого бомбит яростно. По-моему, полная хуйня, так делать нельзя. Так нельзя делать.

ЮЛ: В смысле, уничтожение человечества, ты имеешь в виду?

МС: Да, конечно. Типа: «Это конец детства — человечество станет взрослым». Блядь, уничтожили всё человечество, и, типа, только детишки там...

ЕК: Я не понял, ты о чём сейчас?

МС: «Конец детства».

ЕК: А...

МС: Не смотрел, что ли?

ЮЛ: Есть такая известные книга и сериал...

ЕК: Нет.

МС: Сериал очень хороший, это Syfy сделал три части... прям фактически это кино.

ЮЛ: Это минисериал.

МС: Практически три фильма, и они очень хорошие, очень качественные, но концовочка там так себе.

ЕК: А есть ещё какой-то сериал... Есть «Тёмная материя», а есть... тоже четыре сезона, как он там?

ЮЛ: Killjoys?

ЕК: Не-не...

МС: Хо-хо!..

ЮЛ: Так себе фантастика.

ЕК: Не, тоже какой-то именно научно-фантастический... как-то... блин, забыл название, у меня даже скачан.

ЮЛ: Имеется в виду, наверное, который вы смотрите, который...

МС: А! «Пространство», что ли? Да!

ЕК: Expanse, да.

МС: Expanse охуительный.

ЕК: Крутой, да?

МС: Просто очень крутой. Там причём второй сезон ещё круче, чем первый. Первый такой... он прям научно-фантастический до глубины вообще всего, он правда неторопливый, но он красивый, основательный, а второй сезон, помимо всего этого прочего, ещё и бодрее, динамичнее, прям вообще пиздец какой крутой. Прям «Пространство» очень всем советую, если любите научную фантастику. Там не сказать что очень она светлая какая-то, но она такая... нормальная, скажем так. Много разных планет, здесь хорошо живут, здесь не очень хорошо живут, на поясах хуёво живут, разумеется, несчастные шахтёры, бабки в шахтах, да, как обычно; на Земле получше, и т. д., и т. п. Много всего. Что мне ещё, должен сказать, в фантастике не нравится, вот вообще не нравится – это когда берут какую-то клёвую концепцию, идею хорошую и в конце берут и от неё отказываются, потому что из-за одно пидораса... Пример этого – «Особое мнение». «Особое мнение» – прекрасное кино, оно мне очень нравится, разумеется, но там есть отличная концепция предсказания будущего, которая работает, работает десятки лет уже,

преступления исчезли, все дела, и потом из-за того, что один пидр решил воспользоваться ею и обратить её себе на пользу, они говорят: «Всё, к хуям...»

ЮЛ: Ну там же он, во-первых, обманул систему — значит, система не идеальна. Она была построена на своей идеальности, что она не допускает ошибок.

МС: Это понятно, но...

ЮЛ: Потому что там была моральная дилемма про то, что...

МС: Понятно, но он её обманул, на самом деле, достаточно хуёво. Если бы, грубо говоря, был ещё один человек, который бы немножко обратил внимание, он бы не смог обмануть. То есть он обманул людей скорее, а не саму систему. В этом-то и прикол.

ЮЛ: Всё равно в этой системе люди — самое слабое звено, поэтому система...

МС: Да, выяснилось, поэтому нужно работать над людьми, а не от системы отказываться.

ЮЛ: У них там всё равно была главная дилемма в том, что они хватали людей до совершения преступления, фактически они не совершали преступления.

МС: Да. Но оно работало.

ЮЛ: Не, ну всё равно же... главное было то, что они держали людей, которые ничего не сделали.

МС: Это понятно, но не важно, всё равно. Это новая какая-то реальность, это будущее, в котором нет преступлений благодаря такой, да, спорной модели.

ЮЛ: И нужно просто ещё открыть технологию возвращения мёртвых в живое состояние и тогда смотреть, а получится или не получится.

МС: Да.

ЮЛ: «А, нет, всё получилось».

МС: «Всё хорошо, мы ж знали».

ЮЛ: Да, всё нормально.

ЕК: Ну, давайте, наверное, закончим последним вопросом: какой лучший советский/русский фантастический фильм?

МС: Советский/русский?

ЕК: Или тройка.

ЮЛ: Он скажет, конечно...



МС: ...«Гостья из будущего»! Боже, я его просто обожаю.

ЮЛ: Ну и вселенная, опять же...

МС: Да, очень клёвая, очень.

ЮЛ: Что-то ещё же там было? Можно сказать: «Планета бурь», чтобы совсем быть...

ЕК: А из современных?

ЮЛ: «Притяжение», Евгений!

ЕК: «Мы из будущего».

МС: «Притяжение» действительно хорошее. «Мы из будущего» – да, конечно, такая фантастика, но тем не менее, катит. Нет, ещё из старого «Через тернии к звёздам» мне очень нравится, они очень крутые.

ЮЛ: Ну да-да-да.

МС: Прекрасный. Там главная героиня офигенная, сюжет хороший, всё очень...

ЕК: У нас же сейчас мало снимают, да?

ЮЛ: Не, почему? Джаник Файзиев снимает сейчас «Вратаря галактики».

ЕК: Да-да-да, это я знаю – а вот из последнего? «Притяжение» – да, «Мы из будущего», «28 панфиловцев»...

(смеются)

ЮЛ: Евгений готовился к этой шутке, домашняя заготовочка. «Чёрная молния»...

ЕК: Ну не, это супергеройское, это всё-таки отдельно.

ЮЛ: Это комикс...

МС: Это фэнтези.

ЕК: Ну да. Так супергероика больше на фэнтези похожа. Бля...

ЮЛ: Не, у нас научно-фантастический жанр не очень...

МС: Не, по понятным причинам.

ЕК: Дорого его снимать.

МС: Да, и...

ЕК: Ну что? Вот «Кома» у Сарика выходит.

МС: Нет, технически – да. Это что-то типа фантастики.

ЮЛ: Что-то вроде «Начала».

МС: Да.

ЕК: По сути, да.

ЮЛ: Происходит в голове.

ЕК: Слушай, была же эта «Запрещённая реальность». Говнище.

МС: Да.

ЕК: Было у нас ещё... да много какого-то говна. А, «Танцы насмерть» тоже же антиутопия.

МС: Хо-хо-хо...

ЮЛ: Ну это кидалт, как бы.

МС: Получается, что у нас...

ЕК: ...говно снимают.

МС: ...фантастика сплошное говно за редким-редким исключением типа «Притяжения».

ЕК: Ну вот «Август. Восьмого» фантастика всё-таки или это?..

МС: Это вообще не фантастика и не фэнтези.

ЮЛ: Это у мальчика в голове происходит.

МС: Робот у этого мальчика в голове.

ЕК: Мгм.

МС: А так это, в принципе, военная драма.

ЮЛ: Это не «Трансформеры».

МС: Вообще не «Трансформеры».

ЮЛ: Хотя...

МС: Даже близко.

ЕК: Мгм.

ЮЛ: «Параграф 78» отдалённо тянет на фантастику.

МС: Ну да, отдалённо, с натяжкой, конечно.

ЮЛ: Там какой-то вирус, мутаген и всё такое прочее.

МС: Разве что за счёт вируса.

ЮЛ: Да-да-да.

МС: А так у нас особо больше и не снимали.

ЕК: «Ночной дозор».

МС: Не, это городское фэнтези.

ЕК: Да.

МС: Прямо жанр.

ЮЛ: Прямо магия, они даже никак не объясняют, какая это манипуляция реальности...

МС: Ну да, вся магия, типа, если это пытаться объяснить...

ЕК: Ну вот «Черновик» будет.

МС: Да, кстати, фантастика вполне себе, чистой воды. Даже с другими мирами, с параллельными и так далее. Дай боже. «Тёмный мир» – фэнтези. Я тут листал список лучших научно-фантастических фильмов, читаю, краем глаза смотрю... Live, Die Trying, или как это называлось говно?

ЕК: «Крепкий орешек 5»?

МС: Да, читаю его, потом понимаю, что нет, что это Live, Die, Repeat. Edge of Tomorrow.

ЮЛ: А, да-да-да, они же переименовали его.

МС: У меня сначала «Крепкий орешек» в голове, думаю: «Ну да, пожалуй это...»

ЮЛ: Да, действительно научная фантастика.

МС: Окей, хорошо.

ЮЛ: А «Ковбой против пришельцев» – это фантастика с элементами вестерна или вестерн с элементами фантастики?

МС: Нет, фантастика чистой воды, там же пришельцы. «Чужой против Хищника». Я недавно посмотрел обзор Критика, он даже хвалил, в принципе. Я просто удивлён, потому что «Чужого против Хищника», по-моему, принято хуесосить, только нам он нравится.

ЮЛ: Сейчас все ждут, когда Disney сделает нормального «Чужого против Хищника».

МС: О да!

ЕК: А «Хищник» тоже у Fox был, да?

МС: Да.

ЮЛ: «Хищник» тоже фантастика: инопланетянин...

МС: Конечно.

ЮЛ: ...у него всё на технологиях построено.

МС: Чистой воды. Ну-ка, на седьмом месте у нас среди лучшей фантастики на сайте Rotten Tomatoes-то «Звёздные войны: Последние джедаи». Хе-хе-хе.

ЕК: Как скажешь. Там нету тега «фэнтези»?

МС: Нет, нет, извини, Евгений.

ЕК: На IMDb, по-моему, у них было.

МС: Только дураки считают его... На первом месте, кстати, Mad Max, так что...

ЕК: Какой? Первый или?..

МС: Последний.

ЮЛ: А что «Одиссея 2001», вообще никак?

МС: Есть где-то, они по рейтингам считают. У Mad Max adjusted scores 111%, грубо говоря.

ЕК: Отлично, с заделом.

МС: Ну понятно, считали...

ЕК: А как может быть больше ста?

МС: Они берут за основу что-то другое, и всё. Байесовская формула так может считаться. Вот. По-моему, мы достаточно много наболтали, от души.

ЮЛ: Наболтали, но не докопались, почему научной фантастики мало.

МС: Да не...

ЕК: Ну почему? Мы же решили, что идеи дорого стоят, рынок заполнен и так околоромантическими историями, вкладывают большие деньги только в проверенные вещи, поэтому...

МС: Ещё одна причина, не помню, назвали мы или нет, то, что всё-таки часто пытаются экранизировать, а сейчас фантастика в литературе в принципе не так популярна, как раньше. Сейчас популярны комиксы. Ну вот правда.

ЮЛ: Ну, допустим, тот же самый «Первому игроку приготовиться» можно считать фантастикой тоже, это происходит в будущем и...

МС: Да, это фантастика. Опять же, есть шанс, что это будет вполне кассовая фантастика. Дай боже.

ЮЛ: То есть чтобы сделать фантастику, нужны бестселлер...

МС: Желательно.

ЮЛ: ...режиссёр.

МС: Или ты должен быть Кэмероном, тогда ты можешь из башки что угодно придумать – синих кошек, кого угодно.

ЮЛ: Просто придумать «Покахонтас» с инопланетянами.

МС: Да, и нормально.

ЮЛ: «Танцующий с синими кошками».

МС: Да. Вот, как-то так. Всё.

ЕК: Спасибо Владу Титову.

МС: Да-да-да, спасибо большое. Было интересно поговорить про это дело. Кстати, Параноик ещё про игры вспомнил, что Dead Space.

ЕК: Да, кстати. Но Dead Space похож на «Сквозь горизонт» немного по...

ЮЛ: Да, вот именно, что научная фантастика очень хорошо впитывает в себя другие жанры.

ЕК: И на «Чужого».

МС: «Риддик».

ЮЛ: Нет, я хочу сказать, что такие вещи, например, как «Нечто», который снял товарищ Карпендер, это тоже очень хорошая научная фантастика, хотя и ужастик.

МС: Да. Одно другому не мешает абсолютно. А этот самый, говорю, Pitch Black – это вполне себе тоже ужастик.

ЕК: А «Хроники Риддика» уже фэнтези?

МС: Ну там вот Копа написал, что фэнтези, – нет, конечно же, это фантастика тоже, вполне себе.

ЮЛ: Да, Pitch Black, конечно же, фантастика...

МС: Это прям ужастик.

ЕК: Короче, у нас в итоге получился подкаст «Фэнтези против фантастики».

ЮЛ: «„Звёздные войны“ против всех остальных».

МС: А кому что больше нравится из вас? Фэнтези или фантастика? Всё-таки?!

ЕК: Ну фантастика, наверное.

ЮЛ: Я думаю, тоже фантастика.

МС: Я тоже. Короче, мы тут все за фантастику. Фантастика, fuck yeah!

ЮЛ: Ну и «Пробуждение Силы», «Последние джедаи» тоже..

МС: Да, «Последние джедаи», fuck yeah!

ЕК: Сходите много раз.

МС: Disney, позвони.

ЕК: Всё, спасибо. Всех с наступающим.

МС: Всё, всех с наступающим. Это точно последний подкаст в этом году.

ЕК: Увидимся в следующем году.

МС: Лайк, шер, «Патреон». На рекламу щёлкайте, щёлкайте яростно по рекламе, яростно!

ЮЛ: И напатреоньте!

МС: Боже, да.

Расшифровка: Антон Чеснаков