

Текстовая версия подкаста Подкаст на колёсах. Выпуск 110: «Агент Джонни Инглиш 3»

<https://kg-portal.ru//comments/73977-podkast-na-kolesah-agent-dzhonni-english-3//>

Михаил Судаков: Здравствуйте, товарищи. В эфире «Подкаст на колёсах». Точнее, на диване за каким-то шкафом. Это же шкаф, да, Евгений?

Евгений Кузьмин: Да, икеевский шкаф раритетный. Видишь, сколько он пережил всего?

МС: Очень неудобно, потому что если здесь кто-то захочет, пардон, яйца почесать, это будет видно сразу камере, так что не делайте этого, особенно ты. Нет, нет? Ты на меня как-то очень странно смотришь, очень странно. Ты на меня смотришь так, как на меня смотрел твой кот в прошлый раз. Писали в комментариях к подкасту обычному: «Кот Кузьмина смотрит на Судакова как на говно». Ну это неправда, он смотрел довольно-таки дружелюбно, но как-то так...

ЕК: Слушай, он всегда смотрит каким-то охуевше-испуганным взглядом.

МС: Скорее: «Что за хуйню вы, тупые сучки, несёте?» По-моему, такой у него взгляд. Ладно. Мы посмотрели «Джонни Инглиша», и он нам понравился в разной степени. Кому-то в степени «не» – это, например, Евгений. Да, Евгений? Тебе не понравился?

ЕК: Я могу сказать, что это, наверное, всё-таки «Стерильно», то есть прямо негатива он не вызывал, он у меня не вызвал ни одной эмоции, я ни разу не улыбнулся. Я не смотрел до этого ни одного «Джонни Инглиша» (и слава богу, видимо), я, если честно, не понял. То есть там весь юмор построен на принципе: «Аккуратнее, тут говно, а потом Роуэн Аткинсон наступает в него смачно, и в следующей сцене повторяем». То есть настолько всё предсказуемо, настолько... ну, я понимаю, в 80-х (или когда там «Мистер Бин» начался) это было к месту; я понимаю, что это классическая комедия с таким юмором – комедия положений, английский и довольно простой, но блядь, это просто настолько просто, настолько... я не ожидал, что это будет настолько примитивно. Короче, я что-то вообще не понял, почему это может понравиться.

Лев Гринберг: Я тоже не смотрел предыдущие части, как-то особо не собирался, потому что я как раз боялся, что они будут совсем тупыми, что главный герой абсолютный идиот, который чисто случайно...

ЕК: А что, нет, что ли?

МС: Нет!

ЛГ: Нет.

МС: На удивление, нет. Ему периодически не везёт, на самом деле...

ЛГ: Да, он адекватный, но он очень неловкий. Большинство косяков его происходит из-за того, что он не учитывает какую-то мелочь.

ЕК: Подожди, он постоянно врёт. Во-первых, он врёт: «Я этого не делал», — как нашкодивший пёс...

МС: Это же не значит, что он тупой.

ЛГ: Да.

МС: Это значит, что он пиздит.

ЕК: Нет, это, честно говоря, по-моему... ладно, это опустим, хотя...

МС: Это там Юра ржёт на заднем плане.

ЕК: ...на мой взгляд, он сам себе врёт, он искренне считает, что всё делает правильно. Не, по-моему, он дегенерат с IQ на уровне табуретки, вот этого стола покоцанного, шкафа, вернее, который сейчас стол. Он уже не врубается просто в элементарные вещи, он попадает в тупые ситуации и не осознаёт, насколько они тупые, он говорит псевдоним и через секунду его забывает, и так постоянно. Он берёт ручку... он ведь убил этих троих...

МС: Извини... чего?

ЕК: Он же убил этих. Не убил?

МС: Вырубил. С псевдонимом было, по-моему, очень смешно, потому что он его сказал, я его через пять секунд забыл, и когда его переспрашивают, он полностью эмоции зрителей передаёт.

ЕК: Подожди, а ты знаешь, если в целом философски, определение «дурака»?

МС: Давай.

ЕК: Дурак — это человек, который не учится на своих ошибках. В целом.

МС: Да.

ЕК: Персонаж мистера Бина раз за разом попадает примерно в одни и те же ситуации, связанные с неловкостью, с невысокой социальной адекватностью, с неправильной оценкой ситуации и с тупыми, необдуманными поступками. Из-за этих трёх причин он постоянно, как я понимаю (это третий или четвёртый фильм уже)...

МС: Третий.

ЕК: Окей, третий.

ЕК: Знаешь, на это намекало название «Джонни Инглиш 3.0».

ЕК: А, хорошо.

ЛГ: Он уже забывает фильм, понимаешь. Это было в начале, вообще-то, показано.

ЕК: Неважно. Смысл в том, что он одно и то же постоянно делает. Ну, может быть, у него есть какие-то зачатки интеллекта, но не может человек... то есть у меня дисбилив даже, настолько он идиот. То есть «Мистер Бин», где быстро бегает... В «Бенни Хилле» быстро бегает, там тоже вроде была быстрая перемотка, там как-то всё-таки совсем тупая комедия, здесь, я понимаю, немножко другой контекст, но блядь... я вот не понял, честно.

МС: Нет, мне это, на самом деле, напоминает «Спецагента Арчера» в итоге, такой же персонаж, который как спецагент на удивление адекватен, он просто при этом тупит иногда.

ЕК: Извини, что перебиваю, но «Спецагент Арчер» (я его не очень много смотрел, но мне так показалось)... если здесь вся концепция ироничная с субъектом ироничности в лице главного героя, все остальные более-менее адекватные, ну с помощником его было пару сцен смешных, в целом здесь всё направлено на то, какой идиот главный герой; в «Арчере» в целом фарс происходит, в принципе. Там и злодеи...

МС: А здесь нет. Здесь списан... премьер-министр явно с Терезы Мэй, только ещё усилено сильно.

ЕК: С Хиллари Клинтон.

МС: Видимо, так, то есть полное кукареку, здесь, в принципе, тоже фарс со всех сторон.

ЛГ: Злодей проиграл Джонни Инглишу, это показывает степень его адекватности. У него лодка со всеми секретными материалами была припаркована...

ЕК: Про это я тоже подумал. Это уже тупость самой задумки, потому что главный герой дегенерат, а если сделать главного злодея хоть чуть-чуть выше интеллектом...

ЛГ: Не, там, на самом деле, даже было сказано, что это была временная заминка, он на другие сервера всё перенаправлял, снова всё становилось хорошо. То есть ему достаточно было успеть улететь – и всё, победа. Но не успевает, потому что Джонни Инглиш на самом деле адекватный секретный агент, когда ему надо посражаться с кем-нибудь, он спокойно вырубает всех охранников, он когда в VR проходил, прошёл идеально, он бабушку с лестницы скинул.

МС: Он отлично машину водит.

ЕК: Подождите, с машиной – окей, но последовательность в VR – это просто последовательность удачи...

МС: Неважно. Он в самой игре всё делал правильно и вырубал всех хорошо, а то, что ему везло, это совершенно другая история.

ЛГ: И потом в реальности он это смог повторить. То есть я боялся, что он попытается проехать по столу где-нибудь и его поймут, – нет, он нормально проехался, ударил, вырубил, пошёл дальше.

МС: У него как раз на удивление гораздо чаще что-то получается, чем не получается, и действительно, если у него не получается, то это не потому, что он debil, а потому, что он неловкий просто. Ну, типа, зацепился какой-то хернёй... он нормально взобрался, я тоже думал, сейчас он где-нибудь сверзится прямо на месте со своим экзоскелетом, – не, он нормально взобрался, всё бы шло по плану, если бы он не зацепился этой хернёй.

ЛГ: То есть он просто ультимативно невезучий, скорее. А потом он из этого всё равно как-то становится везучим, но именно попадание в неловкие ситуации – больше, чем в половине случаев, это то, во что может попасть любой, потому что это от него толком не зависит.

МС: Даже ты, Евгений.

ЕК: Я постоянно попадаю в неловкие ситуации и живу с этим.

МС: Но не подряд.

ЕК: Слушай, понимаешь, если брать комедию положений английскую, которая мне зашла, чтобы не подумали, что мне не нравится жанр, пришла на ум «Смерть на похоронах», английская именно. Там, по сути, тоже набор идиотских ситуаций, неловких моментов, какой-то неуклюжести, но при этом там, насколько я помню, 10 лет назад было, действительно смешно было, здесь, честно говоря... у меня даже основная претензия здесь, помимо этого дисбилива, в том, что предсказуемо всё, то есть я смотрю и предугадываю каждую сцену, что с ним будет.

МС: С этим даже особо спорить не буду, это правда.

ЕК: На мой взгляд, комедии положений должны удивлять непредсказуемостью случающегося пиздеца и его, скажем так, социальной неудобностью и неловкостью. Здесь же неловкость и неудобность присутствует, но такая, лайтовенькая, но предсказуемо при этом всё, то есть считывается.

МС: Смотри, здесь комедия работает, когда она, может быть, предсказуема, но слегка, то есть когда, например, у него шлем на голове и он у него постоянно закрывается при разговоре, это не сильно смешно, но когда он на секунду такой... все передыхают, и он после этого падает, это уже смешнее. То есть когда хоть какая-то непредсказуемость есть, такое иногда случается. Потому что, например, конечно, когда он взял и снотворное перепутал с энергетиком – очевидно, что это будет. Скорее, было забавно, что он прямо до самого утра колбасился, когда вообще уже все свалили, а сама, конечно, сцена не очень смешная просто потому, что совершенно предсказуемая.

ЛГ: Я даже не могу сказать, что она не очень смешная; мне, в принципе, просто нравилось его взаимодействие с Куриленко, которая убить пыталась. Там всё было очевидно, там всё было предсказуемо, тут, на самом деле, для меня эта комедия работает исключительно потому, что тайминги хорошо выставлены, то есть ты знаешь, что будут за шутки, и они просто хорошо исполнены. Да, они абсолютно вторичные, тут вообще нет ничего оригинального. Для меня это было ещё тяжелее смотреть, потому что я смотрел трейлер. Не смотрите трейлер «Джонни Инглиша», если хотите на него сходить. Там реально процентов 70% показать успели, если не 80.

МС: Это правда.

ЛГ: То есть вот реально в три минуты умудрились нарезать кусочки всего, и в итоге портятся целиком сцены некоторые. Ну, не то что портятся, но они уже не веселят.

МС: Не так работают хорошо.

ЛГ: «А, сейчас будет вот это. А сейчас будет вот это. А сейчас я знаю, куда эта идёт...» Ну... когда всё-таки показывали то, чего не было в трейлере, было забавно. Когда я смотрел трейлер, мне тоже было забавно, так что... не, в целом я не без удовольствия посмотрел, я не побегу сейчас смотреть первых двух «Джонни Инглишей», потому что я подозреваю, что они такие же, они не...

МС: Если мне не изменяет память, первый был всё-таки посмешнее; второй примерно такой же, но я могу путать.

ЕК: Я не удивлюсь, потому что эту концепцию можно было, наверное, как-то повеселее сделать хотя бы на один раз, а потом уже самоповторы.

ЛГ: Я теперь просто не удивлён, что он выходит раз в семь лет. Потому что если его выпускать чаще, он тупо задерёт всех.

МС: Да, моментально.

ЛГ: Я не исключаю, что Аткинсон сам это понимает и поэтому переживает.

МС: Оно ещё работает из-за Аткинсона тоже. Ну банально с той же сценой, когда он забыл свой псевдоним, — она работает в частности, потому что он так... хорошо рожи корчит чувак.

ЕК: Да не, слушай, давай объективно — всё равно он здесь отыгрывает того же мистера Бина.

МС: Да, я не спорю.

ЕК: Как и во всех ролях, где он не мистер Бин.

МС: Вопросов нет. Именно поэтому и работает. Ему не нужно кого-то ещё играть. Ну правда. Он везде играет мистера Бина, и слава богу.

ЛГ: Справедливости ради, он может хорошо играть.

МС: Не, может быть, я просто говорю, что он в комедиях...

ЛГ: Он в одном эпизоде играл Доктора Кто, и он хорошо играл Доктора.

ЕК: Я, кстати, вообще не спорю, что Роуэн Аткинсон хороший актёр, вообще вопросов нет, отличный комик, но само амплуа, мне кажется...

ЛГ: Ну я, опять же, «Бина» толком не смотрел, но казалось всё-таки, что Бин большой идиот.

МС: Да, большой-большой.

ЕК: А он там разговаривать не умеет?.. Или умеет?

МС: Он не говорит, по-моему.

ЛГ: Практически не разговаривает, да, очень много глаза пучит, корчит всякое, а тут он пытается искорёженное, джентльменское бондовское лицо постоянно делать, это по-своему забавно, то есть я говорю, он всё время выглядит почти адекватно, он всё время делает почти адекватные вещи почти правильно...

МС: Иногда он просто делает адекватные вещи, а потом что-нибудь...

ЛГ: Да, то есть он всегда чуть-чуть не дотягивает до того, чтобы это стало серьёзным бондовским фильмом. На этом вся шутка и строится.

МС: Учитель из него замечательный, судя по всему. Помимо того что он постоянно детей подвергает опасности, но хер с ним, всё нормально, покатит. Из-за чего я смеялся частично (но это моё личное) – хакер ломает систему транспорта Лондона, и сначала у них не работают машины, стопоры и так далее, заторы, пробки, я такой: «А, вот почему в Лондоне постоянно жопа с транспортом». А потом после этого хакер ещё раз хакает систему, и там поезда все останавливаются, я говорю: «А, вот почему у вас, пидоров, поезда задерживаются то на час, то на два, то вообще можете отменить. Понятно». То есть я прочувствовал это полностью на себе, теперь я знаю. Когда вы приезжаете в Англию, а там ни хера не работает весь транспорт или всё дико задерживается, знайте – это какой-то американский хакер-дурачок. И я удивлён, на самом деле... у меня ощущение, что фильм снимала британская оппозиция. Ну по факту, какая она есть, потому что реально пример – Тереза Мэй, ещё и более утрированная. Странно, что не показали версию Бориса Джонсона, было б, наверное, смешно.

ЕК: Ага, отравление Скрипалей.

МС: Да. А как раз наоборот – фокус в том, что здесь единственная русская (Куриленко) – нормальная, то есть она не какая-то суперзлодейка, она, наоборот, вроде как помогает. То есть... а себя они ещё постоянно херосуют. Типа, и подводная лодка атомная у них кусок говна, которую можно с помощью мобильного телефона фактически запустить, если, конечно, очень-очень повезёт, и это не работает, и это не работает, и экзоскелет у них родом из 80-х, он подключается чуть ли не по модему. В общем, самоирония у них работает неплохо, поздравляю. В общем, да, согласен со Львом – посмотрел не без удовольствия, забавное кино, не более того, разумеется.

ЕК: Лучше бы сходили на фильм с Блейк Лайвли и Анной Кендрик.

МС: Сходи. Сходите с Юрой, он тоже хотел сходить.

ЕК: Сам сходи с Юрой.

МС: Нет, ты сходи с Юрой. Я не хочу ходить на Блейк Лайвли и кого-то там ещё. Всё, всем спасибо, всем пока.

Расшифровка: Антон Чеснаков